

Flamman SFC:s kommentar till extern granskning beställd av Malmö Stad, genomförd av Aftonstierna AB.

Flamman SFC vill härmed lämna synpunkter på den externa granskning som nyligen genomförts, och som tyvärr präglas av allvarliga brister och felaktigheter.

Bakgrund:

Malmö stad har denna gång anlitat det externa företaget Aftonstierna AB för att genomföra granskningen av vår verksamhet. Vid tidigare tillfällen har granskningarna utförts av stora och välrenommerade revisionsbyråer som PwC, vilka är erfarna och har hög trovärdighet. Dessa tidigare granskningar har inte lett till några anmärkningar.

Aftonstierna AB är däremot ett litet företag med endast en anställd. Vi ifrågasätter vilka skalkrav som ställts i upphandlingen, eftersom det är svårt att förstå hur ett så pass litet och uppenbart oerfaret bolag kunnat få uppdraget.

Vid deras besök upplevde vi att frågeställningarna var röriga och ofullständiga, vilket även präglade metod och resultat. Detta väckte oro hos både personal och ledning kring vad rapporten skulle komma att innehålla.

När rapporten nu presenterats konstaterar vi tyvärr att den innehåller ett flertal brister och direkta felaktigheter. Nedan följer några särskilt allvarliga exempel:

- **Påstående om vägran att lämna ut bokföring:**

Det är helt felaktigt att Flamman skulle ha vägrat lämna ut bokföringen. På sidorna 39–43 i rapporten framgår tydligt vad som efterfrågats – någon faktisk begäran om bokföring har inte framförts. I rapporten står det på ett ställe att delar av bokföringen inte lämnats över, och på ett annat att bokföring inte lämnats ut alls. Detta är oacceptabelt slarvigt uttryckt, särskilt då det lett till felaktiga mediala tolkningar. Flamman har alltid varit och är fortsatt helt öppen med sin bokföring och välkomnar insyn och granskning från Malmö stad.

- **Felaktigt påstående om avsaknad av auktoriserad revisor:**

Rapporten hävdar att Flamman inte har en auktoriserad revisor, vilket är direkt felaktigt. Flamman granskas årligen av Magnus Thunström, auktoriserad revisor, delägare och gruppchef på Mazars Revisionsbyrå.

- **Felaktigheter kring resultatrapporter:**

I rapporten påstås att Flamman endast lämnat in fem resultatrapporter under flera år. Detta är helt fel. Samtliga berörda förvaltningar får årligen fullständiga rapporter, och Flamman har aldrig missat en sådan inlämning. Vi har alltid levt upp till Malmö stads krav på bidragsvillkor, demokratiska principer och återrapportering.

- **Oklarhet kring skillnaden mellan Flamman Ungdomarnas Hus och Flamman SFC:**

Rapporten uttrycker att det är oklart vad de olika verksamheterna gör och att man inte förstår skillnaden mellan Flamman Ungdomarnas Hus och Flamman SFC. Detta är märkligt, då uppdelningen är tydlig:

- Flamman Ungdomarnas Hus, med stöd av fritidsförvaltningen, driver mötesplatser i Kroksbäck och på Möllevången.
- Flamman SFC ansvarar för verksamheterna Hoppa av – för unga i kriminella miljöer – samt Safespace, som arbetar förebyggande mot extremism.

Vi ser allvarligt på att en rapport med så många brister kunnat lämnas in som underlag för Malmö stads beslutsfattande. Flamman SFC står fortsatt till förfogande för dialog, komplettering och granskning – men då med professionella, rättssäkra och transparenta metoder.

Flamman vill också vara tydliga med att varje relevant brist eller utmaning som finns kommer att adresseras och bli en del av förändringsarbetet i den omorganisation som pågår i Flamman just nu. Tex har jäv policyn uppdaterats och jävsförhållanden tagits bort exempelvis i styrelsen. Likaså har stadgar ändrats.

Flamman arbetar just nu med en handlingsplan för omorganisation för att ytterligare vässa till organisationen och varje brist kommer att adresseras.

Se våra kommentarer i grönt på nästkommande sidor på Aftonstiernas många felaktigheter i rapporten.

Malmö Stad externa granskning visar:

Positiva observationer och styrkor enligt rapporten

1. Trygg miljö och bra relationer med unga
Flammans verksamhet i Kroksbäcksskolan skapar en trygg plats för unga, där personalen ofta består av personer som själva varit del av verksamheten.
(Rapport 2025, s. 30)
2. Värdefullt samarbete med biblioteken (särskilt "Garaget")
Föreningen har bidragit till att återskapa en trygg miljö för besökare och personal.
(Rapport 2025, s. 30)
3. Insatser mot våldsbejakande extremism
Flamman SFC har bidragit med kunskaper som hjälpt Malmö stad att förbättra sitt arbete i detta område.
(Rapport 2025, s. 30)
4. Stark samverkan med andra aktörer
Samarbeten med 65 aktörer har lett till: ökad räckvidd, kompetensutbyte, samordning, och legitimitet.
(Rapport 2025, s. 25)
5. Ingen bristande rapportering av orosanmälningar enligt föreningarna
Flamman förklarar att anmälningar ibland görs anonymt eller via skola, vilket kan förklara frånvaron av rapporterade orosanmälningar.
(Rapport 2025, s. 27)
6. Organisatorisk struktur enligt praxis
Båda föreningarna är uppbyggda enligt gängse struktur för ideella föreningar och uppfyller demokrativillkor.
(Rapport 2025, s. 33)

Utmaningar

Utmaningar avser svårigheter eller försvårande omständigheter som påverkat eller kan påverka verksamheten eller granskningen, men inte nödvändigtvis innebär att föreningen gjort fel.

1. Snäva tidsramar för utredningen
Utredningen genomfördes på fem veckor (200 timmar), vilket begränsade djup och omfattning.
(Aftonstierna 2025, s. 8)

Flammans kommentar: Aftonstierna klargör det som vi fick till oss flera ggr att de var stressade och hade svårt att hinna med och det märktes.

2. Anonymitet och oro bland intervjupersoner
Flera personer, både från Malmö stad och föreningarna, uttryckte oro över att bli identifierade, vilket begränsade tillgång till information.
(Aftonstierna 2025, s. 7–8)
3. Rykten och tredjehandsinformation
Det förekommer många rykten om Flamman inom Malmö stad, vilket bidrar till

osäkerhet men har inte kunnat bekräftas.
(Aftonstierna 2025, s. 8)

Flammans kommentar: Det har förekommit rykten om Flamman i 27 år, så länge som föreningen har funnits. Det är givetvis tråkigt men bygger bland annat på konkurrenstänk och avsaknad av förtroende kommun och civilsamhälle emellan på vissa förvaltningar, ofta på individnivå, vilket vi har påtalat många ggr till politiken.

4. Svårigheter att få överblick över tidigare uppföljning
Dokumentation av tidigare uppföljningar var spridd eller ofullständig, särskilt då ansvar skiftat mellan förvaltningar.
(Aftonstierna 2025, s. 8)

Flammans kommentar: En kritik mot Malmö stad av enmansbolaget Aftonstierna som själva hade svårt att förstå vilka förvaltningar som gav medel till Flamman och vart rapporterna lämnas in. De kunde inte ens få tag i rapporterna själva från Malmö Stad.

5. Otydlig ansvarsfördelning mellan föreningarna
Det är svårt att särskilja vilken förening som driver vad, vilket påverkar uppföljning och ansvar.
(Aftonstierna 2025, s. 29)

Flammans kommentar: Det är beklagligt att Aftonstierna haft svårt att förstå att Flamman Ungdomarnas Hus driver mötesplatser på Kroksbäck och Möllevången genom stöd av Fritidsförvaltningen och Flamman SFC driver socialt arbete (Hoppa Av och Safespace) genom stöd av kommunstyrelsen.

Brister

Brister avser faktiska avvikelser från regler, riktlinjer, praxis eller förväntningar – alltså konkreta förbättringsområden eller svagheter i verksamheten.

1. Ingen fullständig bokföring lämnad till utredarna
Begränsar insyn i hur medlen använts.
(Aftonstierna 2025, s. 3, 8, 18)

Flammans kommentar: På ett ställe skriver dem "ingen fullständig bokföring" och på ett annat ställe skriver dem att de inte fått bokföring. Inget av det stämmer. Se sid 39-43 för att se vad de har begärt ut. De har inte begärt ut bokföring.

2. Fortsatta oklarheter kring antal anställda årsarbetskrafter
Bristfälliga uppgifter trots upprepade förfrågningar.
(Aftonstierna 2025, s. 19)

Flammans kommentar: I rapporten sägs det på ett ställe hur många anställda vi har och det nämns att det stämmer mot hemsidan, och på andra ställen står det att de inte vet hur många anställda vi har. Rapporten har motsägelser i sig självt om denna fråga.

3. Brist på skriftliga budgetar
Budgetar har inte dokumenterats, utan redovisats muntligt.
(Aftonstierna 2025, s. 17)

Flammans kommentar: Det stämmer inte, varje projektbudget finns skriftligt.

4. Brist på undertecknade årsbokslut och protokoll
Flera års dokumentation saknar signaturer eller saknas helt.
(Aftonstierna 2025, s. 16–17)

Flammans kommentar: Om detta stämde undrar vi hur Malmö stad under alla år hade accepterat detta. Givetvis stämmer inte detta. Varje år begär Malmö Stad in alla dokument och det är fullständiga och påskrivna. Annars hade vi aldrig fått nya medel beviljat.

5. Ekonomiskt ansvar koncentrerat till få personer
Risk för sårbarhet och bristande insyn.
(Aftonstierna 2025, s. 17–18)

Flammans kommentar: Hur många ekonomer och personer som arbetar med ekonomiska en förening ha? Vi har 5 personer som är insatta i ekonomin. Vi har dessutom anlitat en auktoriserad redovisningsfirma för att hantera all ekonomi. De i sin tur blir granskade av auktoriserad revisor.

6. Otydlig rollfördelning och potentiellt jäv
Flera personer har dubbla roller (ex. verksamhetschef också kassör), vilket ökar risken för intressekonflikter.
(Aftonstierna 2025, s. 3, 13)

Kommentar: Det stämmer inte. Verksamhetschefen för SFC vid tillfället satt inte som styrelsemedlem i SFC. Utan i ungdomarnas Hus i vilket den inte har en anställning.

7. Ingen uppdelning av kostnader per projekt i lönespecifikationer
En person kan ha flera löner samma månad – försvårar överblick.
(Aftonstierna 2025, s. 15)

Flammans kommentar: Felaktigt. Varje lönespecifikation har tydligt markerat vilket projekt det tillhör.

8. Bristfälligt uppföljningssystem – manuell hantering i Excel
Ekonomisk uppföljning sker i stor utsträckning manuellt, vilket ökar risken för fel.
(Aftonstierna 2025, s. 17)

Flammans kommentar: Det stämmer inte. Flamman har anlitat en auktoriserad redovisningsfirma sedan minst 15 år tillbaka som hanterar ekonomin i system. Det enda manuella Flamman gör är att samla kvitton och fakturor som alla föreningar och lämnar över dessa.

9. Föreningens revisor inte auktoriserad

Det finns visserligen en föreningsrevisor, men inte alltid en auktoriserad – trots omfattande verksamhet.

(Aftonstierna 2025, s. 16)

Flammans kommentar: Våldigt dålig research av Aftonstierna. Magnus Thunström, Gruppchef, delägare och Auktoriserad Revisor i en av världens största revisionsbyråer är Flammans auktoriserade revisor till granskare. Flamman SFC har uppfyllt kravet då socialförvaltningen ställer detta krav att det ska vara en auktoriserad revisor i föreningen.

10. Ej momsregistrerade trots ev. momspliktig verksamhet

Flamman SFC utför föreläsningar som potentiellt kan vara momspliktiga.

(Aftonstierna 2025, s. 16)

Flammans kommentar: Rapporten och Aftonstierna skriver själva att Skatteverket förklarat att Flamman är en allmännyttig ideell förening och således inte kan registreras för moms. Detta har Skatteverket även informerat oss om. Vi har blivit nekade att i Flamman SFC få vara momspliktiga. Märkligt att Aftonstierna för sig med två olika resonemang, att vi ska vara momspliktiga, men vi ska samtidigt inte vara det.

Kritik

Kritik avser omdömen, värderingar och slutsatser om oacceptabelt agerande eller riskbeteende, ofta med förslag om skärpta krav eller åtgärder.

1. Höga löner för ledande personal

Verksamhetschefernas löner har varit upp till 133 000 kr/mån, vilket upplevts som orimligt högt i relation till verksamheten.

(Aftonstierna 2025, s. 14–15)

Flammans kommentar: Lönemodellen som byggde på faktiskt arbetade timmar, prestation, resultat och tillväxt är skrotad. Styrelsebeslut togs i april 2024 för detta. Sedan 1 januari 2025 är det standardlönemodell som gäller för alla anställda.

2. Rörlig lönemodell med bristande transparens

Lön utgick delvis baserat på projektens framgång – modellen saknar tydliga kriterier och skapar otydlighet.

(Aftonstierna 2025, s. 15)

Flammans kommentar: Därför lade vi ner modellen.

3. Avsaknad av resultatrapportering
Endast fem resultatrapporter inkomna under fem år, trots många projekt.
(Aftonstierna 2025, s. 27)

Flammans kommentar: Det stämmer absolut inte. Malmö stad har alltid fått allt kommunen ställt krav på varje år. Flamman har aldrig haft en anmärkning om detta på 27 år.

4. Oklart hur mycket pengar som gått till syftet
Det är inte möjligt att utvärdera hur mycket av beviljade medel som gått till vad de avsågs för.
(Aftonstierna 2025, s. 3, 18)

Flammans kommentar: Flamman har tydligt i sina rapporter visat exakt vad medel gått till. Varje projekt har en rapport. Det har godkänts i kommunstyrelsen, arbetsmarknads och socialförvaltningen och likaså i fritidsförvaltningens nämnd år efter år efter att handläggarna i kommunen gått igenom allt givetvis.

5. Brister i Malmö stads egen uppföljning
Kritiken riktas även mot Malmö stad för att man inte har följt upp beviljade medel tillräckligt noggrant.
(Aftonstierna 2025, s. 27–28)
6. Ingen tydlig hantering av orosanmälningar
Flera tjänstepersoner upplever att orosanmälningar inte gjorts trots oroande situationer.
(Aftonstierna 2025, s. 27)

Flammans kommentar: Flamman har en tydlig orosanmälan policy. Trots att vi ideell sektor inte är ålagda att göra orosanmälningar, så har vi ålagt oss själva precis samma krav som en skola eller socialtjänst har i frågan om orosanmälningar. Vårt tillvägagångssätt kan vara via skola, polis, eller genom anonyma orosanmälningar som exempel. Därför är det anmärkningsvärt att medarbetare på socialtjänsten påstås säga att de inte har fått in orosanmälningar från Flamman. Brukar de ha koll på vem som gör orosanmälningar när de är anonyma?

7. Del av verksamhet bör upphandlas, inte finansieras via bidrag
Exempelvis "Hoppa Av" bör enligt utredningen inte längre finansieras som ideell verksamhet.
(Aftonstierna 2025, s. 31)

Flammans kommentar: Mer än halva civilsamhället i Malmö bör i så fall upphandlas. Verksamhetsbidrag, IOP eller upphandling, en evig fråga.

/Ledning och Styrelser – Flamman SFC och Flamman Ungdomarnas Hus